

VELKOMMEN TIL FAGLIG FREDAG

Den gode afgørelse på teknik- og miljøområdet

Med Mads Kobberø



Webinaret starter om et øjeblik....

Værd at vide



Vi spiller musik nu – tjek dine lydindstillinger, hvis du ikke kan høre musikken.



Oplever du tekniske problemer, så tjek vores guide på schultz.dk/teknik - eller skriv til os via "Q&A" i øverste højre hjørne.



Du får adgang til optagelsen og alle slides efter webinarret.

Schultz



Indledning – den gode afgørelse

Præmis: En række andre forudsætninger er afklaret/gennemført:

- Der er hjemmel
- Det er den rette faglige vurdering at træffe den pågældende afgørelse
- Formelle regler om fx partshøring, officialprincip og habilitet er på plads

Så er vi klar til det sidste: At få skrevet den **forvaltningsretlige** gode afgørelse.

Hvem er afgørelsens interessenter – hvem skriver vi til?

- Adressaten
- ”Den sure nabo”
- Offentligheden i mere bred forstand
- Medierne
- Klageinstansen/domstolen

Officialprincippet

NMK-131-00091 af 29. oktober 2012

”Myndighedernes pligt til at oplyse sagerne er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Det kaldes official- eller undersøgelsesprincippet. Det følger af officialprincippet, at myndigheden selv skal skaffe de nødvendige oplysninger i en sag eller sørge for, at private, nemlig parterne, er med til at oplyse sagen.

En forvaltningsmyndighed har også pligt til at sørge for, at der er tilstrækkeligt fyldestgørende – retligt og faktisk – grundlag til, at myndigheden kan træffe en fuldt forsvarlig lovlig afgørelse. Omfanget af undersøgelserne i en sag afhænger af sagens karakter og omstændighederne i øvrigt. Officialprincippet gælder på ulovbestemt grundlag. Princippet er en såkaldt garantiforskrift, som har til formål at bidrage til at sikre, at en forvaltningsmyndigheds afgørelse bliver indholdsmæssig lovlig og rigtig.

Hvis det hører til en forvaltningsmyndigheds opgave at vurdere spørgsmål, som kræver en særlig sagkundskab, skal myndigheden sikre, at den nødvendige sagkundskab inddrages i sagen. Hvis myndigheden ikke selv har den krævede sagkundskab, må myndigheden f.eks. rette henvendelse til andre myndigheder, som har en sådan sagkundskab. Det følger af officialprincippet.”

Officialprincippet – indhentet faglig vurdering (1)

NMK-132-00706 af 22. december 2015

Retlig lovliggørelse af nogle store stalde og siloer. Kommunen havde indhentet en ekstern landskabelig vurdering, hvor det blandt andet blev anført:

”Fordi landskabet som nævnt var uforstyrret af byggeri og tekniske anlæg, virker staldbygningerne, gyllebeholderen og ikke mindst de to amerikanersiloer som særlig påtrængende og forstyrrende fremmedelementer i landskabet og i landskabsoplevelsen. ... Anlægget virker ligeledes fremmedartet i forhold til områdets øvrige større gårde ... Anlægget fremstår derfor mere som et industrianlæg end en gård.”

Officialprincippet – indhentet faglig vurdering (2)

Kommunen gav alligevel godkendelse.

Nævnets afgørelse:

”Et flertal på 6 af nævnets medlemmer finder ikke, at der med den valgte placering af det ansøgte projekt er taget tilstrækkelig hensyn til de landskabelige værdier, og at det særligt er de i alt 4 amerikansiloers landskabsmæssige virkninger, som udgør det væsentligste problem for landskabsoplevelsen i området. Dette støttes af den vurdering, som er foretaget af landskabskonsulenten, der har bidraget til kommunens oplysning af sagen.”

Begrundelse – forvaltningslovens § 24

1. En henvisning til de relevante retsregler
2. Hovedhensynene, der motiverede afgørelsen
3. Beskrivelse af relevant faktum

Begrundelse

Sag 23/01083 af 13. juli 2023

- Lovliggørende tilladelse vedrørende 33 høfder.
- Kystdirektoratet havde i 2009 givet afslag på en ansøgning til etablering af høfderne.
- Tilladelsen blev givet af udvalget ud fra en samlet afvejning af de interesser, sagen vedrører:

”Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at X Kommunes afgørelse ikke opfylder forvaltningslovens krav om begrundelse ... Nævnet har lagt vægt på, at X Kommune i afgørelsen blot har tilkendegivet, at de påklagede afgørelser er truffet ud fra en samlet afvejning i de interesser, der vedrører sagen. Kommunen har ikke foretaget den fornødne afvejning og vurdering af hensynene oplistet i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse, og det fremgår ikke, hvilke parametre og hensyn kommunen, hvis en stillingtagen til om der kan meddeles lovliggørende tilladelse til de konkrete kystbeskyttelsesanlæg, har lagt vægt på.”

Begrundelse

NMK-130-00091 af 30. november 2012

Kommunens afgørelse:

"X Kommune vurderer, at der vil være en betydelig risiko for at udvidelserne vil have en skadelig effekt på overdrevsarealet. Sagen har været forelagt udvalget for natur, miljø og klima, der også har været ude at besigtige området. Udvalget har besluttet, at der skal gives tilladelse til ansøgningen."

NMK:

"Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens naturfaglige vurdering vedrørende en mulig skadevirkning på overdrevet ... Da kommunen således ikke har sikret sig, at minkfarmen ... kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensyn til omgivelserne er kommunens afgørelse af 7. juli 2010 truffet i strid med husdyrbrugslovens § 19, jf. naturbeskyttelseslovens § 3."

Begrundelse – afgørelsesdisponering

1. Selve konklusionen
2. Kort beskrivelse af faktum
 - Medtag de procesoplysende skridt, der er foretaget (i eksemplet bl.a. naboorientering og besigtigelse)
3. Beskrivelse af reglerne på området
 - § XX
4. Vejledende materiale, praksis eller andet, der har været inddraget
5. Vurderingen
6. Klage-/søgsmålsvejledning

Klagevejledning (FVL § 25)

Indhold

1. Afgørelsen kan påklages (helt eller delvist)
2. Til hvilken klageinstans, der kan klages
3. Hvortil/hvordan klagen indgives
4. Klagefristen

Kan alle afgørelser påklages?

Det regulerer forvaltningsretten ikke – det gør den enkelte lov.

På det tekniske felt forholder det sig – groft sagt – således, at alle afgørelser kan påklages, medmindre der i den enkelte lov er bestemmelser om klageafskæring.

Eksempler på klageafskæring:

- Spildevandsplaner
- Affaldsregulativsafgørelser
- Håndhævelsesafgørelser efter NBL (dog ikke selve spørgsmålet, om der foreligger et ulovligt forhold)

Hvem er klageberettiget?

Det regulerer forvaltningsretten ikke – det reguleres i den enkelte lov.

Ofte adressaten, andre med en retlig/væsentlig interesse, nogle generelt angivne foreninger samt nogle konkrete foreninger/myndigheder.

Klagevejledning – MBL § 77

”Afgørelser, der kan påklages, skal oplyse datoen for klagefristens udløb ...”

Forlængelse af klagefristen?

NMK-33-01216 af 25. juni 2012

”Natur- og Miljøklagenævnet bemærker indledningsvis, at en kommune ikke har kompetence til at forlænge klagefristen.”

Klagefrist – undskyldelige omstændigheder

NMK-132-000598 af 4. juni 2012

Klage indkom på klagefristens sidste dag kl. 15.01. Kommunen havde den pågældende dag åbningstid fra kl. 10.00-15.00, hvilket fremgik af kommunens hjemmeside.

”Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at din klage er modtaget rettidigt ... Nævnet bemærker hertil, at afgørelse efter husdyrbrugloven typisk berører flere forskellige parter med modsatrettede interesser. Klagefristen håndhæves på denne baggrund i praksis strengt, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at imødekomme ønsket om klagens behandling trods fristoverskridelsen.”

Tilsvarende i NMK-135-00028 af 9. august 2013 (kl. 14.01).

Klagefrist – undskyldelige omstændigheder

NMK-43-00593 af 21. september 2015

- Afgørelse truffet den 5. juni 2015
- Klage indkommet 2 dage for sent
- Klageren henviste til sommerferie og it-problemer:

”Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger sådanne helt særlige forhold, at nævnet undtagelsesvis kan se bort fra overskridelse af klagefristen.”

Klagefrist – undskyldelige omstændigheder

NMK-10-00959 af 13. december 2017

Klage indgivet godt 2 måneder efter klagefristens udløb:

”Det er oplyst, at klager løbende har klaget over støjgener, og at klager har rykket kommunen for en afgørelse i sagen, senest dagen før kommunen meddelte tillægget til miljøgodkendelsen. På denne baggrund finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet efter en konkret vurdering, at der i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, der gør, at klagen skal behandles på trods af fristoverskridelsen.”

Altså, i nogle situationer pligt til at sende afgørelsen direkte til en borger, hvis klagefristen ikke skal forlænges.

Klagefrist – forkert klagevejledning

NMK-43-00753 af 16. marts 2018

Klagen var indgivet efter klagefristens udløb.

Der var imidlertid i forbindelse med annoncering af afgørelsen angivet et udløb for klagefristen, der fejlagtigt var sat 4 dage efter det korrekte tidspunkt. Klagen var indkommet inden for disse 4 dage. På den baggrund behandlede nævnet klagen.

En fejlagtig forlængelse af klagefristen fik altså den konsekvens, at klagefristen reelt blev forlænget.

Fraflyttet klager

Sag 23/05113 af 28. september 2023

- Klager fraflyttet ejendommen efter klagens indgivelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet:

”Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at klager ikke har den fornødne retlige interesse i sagens udfald, og at klager dermed ikke er klageberettiget. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager bor i en anden kommune og ikke længere er matrikulær nabo ...”

- Nævnet havde givet ny ejer mulighed for at indtræde i klagen.

Ikke klagevejledning vedrørende det kommunale tilsyn

Statsamtet Århus – afgørelse af 7. april 2006

”Statsamtet som kommunal tilsynsmyndighed er ikke i medfør af lov om kommunernes styrelse nogen klageinstans, og statsamtet afgør selv, hvilke sager, der vil blive taget op til behandling ... Efter Statsamtets opfattelse har X Kommune derfor ikke handlet ulovligt ved ikke at orientere Dem om statsamtets generelle mulighed for – i henhold til lov om kommunernes styrelse – at påse, at kommuner og amtskommuner overholder gældende ret.”

Søgsmålsfrist – eksempler

MBL § 101, stk. 1:

”Søgsmål til prøvelse af afgørelser efter loven eller de regler, der fastsættes i medfør af loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen eller beslutningen er meddelt. Er afgørelsen eller beslutningen offentligt bekendtgjort, regnes søgsmålsfristen dog altid fra bekendtgørelsen.”

PL § 62, stk. 1:

”Søgsmål til prøvelse af afgørelser om forhold, der er omfattet af denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt. For afgørelser, hvorom der er udfærdiget offentlig bekendtgørelse, regnes søgsmålsfristen fra bekendtgørelsen.”

FVL § 26:

”Afgørelser, der kun kan indbringes for domstolene under iagttagelse af en lovbestemt frist for sagens anlæg, skal være ledsaget af oplysning herom.”

TAK FOR I DAG

Vidste du, at?



du har adgang til **guider**, som forklarer regler og praksis, hvis din arbejdsplads har abonnement på Schultz Kommunekoncept



du kan tilmelde dig **Teknik & miljømailen** og få de vigtigste nyheder om lovændringer og deres betydning for din praksis på teknik- og miljøområdet